



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL  
EN SALUD – ADRES**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 120225 DE 2025**

(17 de octubre 2025)

*"Por medio de la cual se resuelve solicitud de revocatoria directa del señor **OSCAR JAVIER CORREDOR NITOLA**"*

**LA DIRECTORA (E) DE OTRAS PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA DE LOS  
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

**CONSIDERANDO**

**1. ANTECEDENTES**

- 1.1** Que la Dirección de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante la **Resolución No. 53189 del 18 de abril de 2024** impuso la obligación de pagar una suma líquida de dinero a **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **49762408**, por la suma de CUATRO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE., (\$ 4.947.992,00), valor indexado a la fecha 18 de abril de 2024; con ocasión a la reclamación **12481295 y 12481297** derivada del accidente de tránsito ocurrido el día **02/07/2021** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **IQN83D**, automotor de propiedad del obligado que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2** De acuerdo con lo anterior, y conforme al expediente, la citación para notificación personal fue enviada el 14 de julio de 2025 al correo electrónico **juanrodriguezr5@gmail.com**, registrado por el interesado, según el Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico con Id de mensaje No. 691970 expedida por la empresa 4-72. Pese a haberse generado la estampilla de tiempo, el acuse de recibo y la apertura del mensaje conforme a los artículos 23 y 24 de la Ley 527 de 1999, transcurrieron cinco (5) días hábiles sin que el destinatario compareciera a notificarse personalmente, razón por la cual, en aplicación de los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011, la ADRES procedió a realizar la notificación por AVISO de la Resolución No. 32332 del 4 de abril de 2025. Dicha notificación se efectuó el 2 de octubre de 2025 por medios electrónicos, quedando constancia técnica del envío (15:34:31 h), del acuse de recibo (15:34:32 h) y de la apertura por el destinatario (15:54:06 h), con lo cual se entiende válidamente surtida la notificación por aviso y garantizados los principios de publicidad, eficacia y debido proceso.
- 1.3** En prevalencia de los derechos al debido proceso, defensa y contradicción de que son titulares las personas naturales y jurídicas se procede a realizar la notificación mediante aviso; por haberse surtido el trámite establecido en los artículos 68 de la Ley 1437 de 2011 (publicación de la citación devuelta), y que en acatamiento a lo establecido en el inciso segundo<sup>1</sup> del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, se procede a la notificación por AVISO a través de la página Web de la ADRES (<https://www.adres.gov.co/notificaciones-administrativas>), al(la) señor(a) **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ** identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 49762408, de la Resolución No. 53189 del 18 de abril de 2024 con Fecha de Desfijación: 28 de octubre de 2024.
- 1.4** Que la señora **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ** actuando en nombre propio, mediante radicado 20256304217292 del 10 de agosto de 2025, solicita *"Solicitud de Revocatoria de acto administrativo, por haberle operado la caducidad de la acción de recobro administrativo."*

*"Por medio de la cual se resuelve solicitud de revocatoria directa de la señora **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ**"*

## **2. PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA**

De conformidad con lo establecido en el artículo 93 de la LEY 1437 DE 2011 *"Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*, los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

**1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.**

**2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.**

**3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.**

A su turno el artículo 94 de la Ley 1437 de 2011 *"Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*, dispone que **"La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial"**. (Negrillas y subrayado fuera del texto).

En relación con la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 164 numeral 2, literal d), del C.P.A.C.A, preceptúa:

**"Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda.** La demanda deberá ser presentada:

(...)

**2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:**

**d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;** (Negrillas fuera del texto).

(...)

En cuanto a la improcedencia de la revocatoria de los actos administrativos, el Consejo de Estado ha señalado:

**"1. De las causales de revocación, artículo 93(...) de la Ley 1437 de 2011.**

(...)

en punto de las causales de revocatoria de los actos administrativos el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011 conserva en idéntico sentido las previstas en el artículo 69 de Decreto 01 de 1984, a saber: i) cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley ii) cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él y iii) cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona.

**1. Improcedencia de la revocatoria de actos administrativos, artículo 94(...) de la Ley 1437 de 2011.**

El artículo 70 del derogado Decreto 01 de 1984 establecía que no podía solicitarse, en general, la revocatoria de los actos administrativos siempre que el interesado hubiera hecho uso de los recursos de la vía gubernativa. No obstante, lo anterior, en el nuevo código, artículo 94, tal prohibición se conserva únicamente respecto de la primera causal de revocatoria, a saber, cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley y, en términos generales, se erige la prohibición de solicitar la revocatoria cuando haya operado el fenómeno de la caducidad frente al acto administrativo, sin importar la causal que se invoque para su revocatoria.

*"Por medio de la cual se resuelve solicitud de revocatoria directa de la señora **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ**"*

*Bajo estos supuestos, en vigencia del nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el interesado en obtener la revocatoria de un acto administrativo podrá solicitarla entre su ejecutoria y la oportunidad para hacer uso del medio de control correspondiente, o hasta la eventual notificación del auto admisorio como se verá más adelante<sup>1</sup>.*

Así mismo, en relación con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 138 del CPACA, dispone:

**"Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho.** Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

*Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel" (Negrilla y subrayado por fuera del texto original).*

De acuerdo con lo anterior, el término para presentar la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho es de cuatro (4) meses, los cuales empiezan a contar desde el día siguiente a la ejecutoria del acto administrativo que se pretende demandar.

En ese orden de ideas, el término para el control judicial en relación con la Resolución No. 27517 del 18 de abril del 2024) es de cuatro (4) meses contados desde el día siguiente a la ejecutoria de la misma.

### **3. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN**

Con relación a la improcedencia de la revocatoria directa de los actos administrativos, el artículo 94 de la Ley 1437 de 2011, señala:

**"Artículo 94. Improcedencia.** La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, **cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles**, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial." (Negrillas fuera del texto).

En virtud de lo anterior, la improcedencia de la revocatoria directa de los actos administrativos por solicitud de parte, ocurre en dos situaciones concretas: la primera, cuando dicha revocatoria invoque la causal consistente en que el acto administrativo sea manifiestamente opuesto a la Constitución Política o a la ley, y el solicitante haya interpuesto los recursos procedentes contra tales actos.

La segunda situación, se refiere a la improcedencia de la revocatoria directa también a solicitud de parte, de los actos administrativos sobre los que haya operado el fenómeno de la caducidad para el control judicial.

De esta manera, según el artículo 93 del CPACA, las autoridades que hayan expedido los actos administrativos o sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, pueden revocarlos en cualquiera de las tres (3) causales establecidas en dicha disposición, ya sea porque obre una solicitud de parte para que se revoque el acto, o porque la autoridad que expidió el acto o su superior funcional o jerárquico, considere que se da alguna de los tres presupuestos para la revocación del acto; sin embargo, para efectos de determinar la procedencia o no de la revocatoria directa, debe tenerse en cuenta lo previsto por el artículo 94 ídem, conforme al cual **"La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial"**. (Negrillas fuera del texto).

Así las cosas, la revocatoria de los actos de contenido particular y concreto, por parte de la autoridad correspondiente, procede por cualquiera de los casos previstos en el artículo 93 del

<sup>1</sup> 25000-23-25-000-2006-00464-01(2166-07) Consejo de Estado, consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE

"Por medio de la cual se resuelve solicitud de revocatoria directa de la señora **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ**"

CPACA, pero en el evento en que contra dicho acto el peticionario haya interpuesto los recursos procedentes y la causal justificativa invocada para la revocatoria sea la del numeral 1 del artículo 93 ídem, no resultará procedente la solicitud de revocatoria directa.

De igual forma, tampoco podrá pedirse la revocatoria directa de un acto administrativo de contenido particular y concreto, sobre el cual haya operado el fenómeno de la caducidad del medio de control.

Ahora bien, para el caso en concreto la **Resolución No. 53189 del 18 de abril de 2024** a través de la cual se impuso la obligación en contra de la señora **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ** por concepto de los pagos derivados de las reclamaciones reconocidas y pagadas por la ADRES por los servicios de salud a la(s) victima(s) del accidente de tránsito ocurrido el 02/07/2021 en el que se vio involucrado el vehículo de placa IQN83D de propiedad del peticionario, quedó ejecutoriada el día **15 de noviembre del 2024**, conforme a la constancia emitida por parte de la Oficina Asesora Jurídica:

CONSTANCIA EJECUTORIA

El suscrito Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de ADRES,

HACE CONSTAR:

Que la **Resolución No. 53189 del 18 de abril del 2024** "Por la cual se ordena el pago derivado de las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES por concepto de servicios en salud y transporte y/o indemnización a las víctimas de accidentes de tránsito ocasionados por vehículos no asegurados con póliza SOAT legal y vigente", fue notificada de la siguiente manera:

NOMBRE		MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ
NIT/ C.C		49762408
TIPO DE NOTIFICACIÓN		PUBLICACIÓN AVISO
GUIA / ACUSE Y/O ID MENSAJE		N/A
FECHA DE NOTIFICACIÓN		29 de octubre del 2024

Que según lo preceptuado en el numeral tercero del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011, una vez concedido el término de 10 días siguientes a la notificación, no se interpuso recurso alguno.

Que la **Resolución No. 53189 del 18 de abril del 2024** quedó ejecutoriada el 15 de noviembre del 2024.

Por su parte, la solicitud de revocatoria directa en contra de la **Resolución No. 53189 del 18 de abril de 2024** fue presentada el día 01 de octubre de 2025, fecha para la cual había operado la caducidad para el control judicial de la referida a resolución.

En ese orden de ideas, se configuran los presupuestos de no procedencia de la solicitud de revocación directa de que trata el artículo 94 de la LEY 1437 DE 2011 precitado, dado que la solicitud de revocatoria directa presentada por la parte peticionaria se enmarca en la causal primera del artículo 93 de la LEY 1437 DE 2011, operando la caducidad para el control judicial de la **Resolución No. 53189 del 18 de abril de 2024**.

De otro lado, se precisa que el obligado no logró desvirtuar la calidad de propietario del vehículo automotor de placa **IQN83D** para la fecha del accidente de tránsito ocurrido el **02/07/2021**, así como tampoco apporto soporte probatorio de que el precitado vehículo contara con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT-, para la fecha de los hechos.

Finalmente, con la expedición y notificación del presente acto administrativo, se da por contestado el radicado de entrada Orfeo N.º 20256305400052 del 01 de octubre de 2025, en lo que corresponde a las competencias de la Dirección de Otras Prestaciones -DOP-.

En virtud de lo anteriormente expuesto, esta Dirección,

RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO:** Rechazar por improcedente la solicitud de revocatoria directa interpuesta por la señora **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ**, identificada con cédula de

"Por medio de la cual se resuelve solicitud de revocatoria directa de la señora **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ**"

ciudadanía No 49762408 en contra de la **Resolución No. 53189 del 18 de abril de 2024**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar** a la señora **MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 49762408, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección
<b>MAGDALEINE MARIA SOCARRAS TELLEZ</b>	alfredo.quintero.abo@gmail.com

**ARTÍCULO TERCERO: Comunicar** la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO CUARTO: Comunicar** la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO QUINTO: Indicar** que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C., a los (17) días del mes de octubre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por  
**Yasmín Escamilla B.**  
Directora (E) de Otras Prestaciones

**YASMÍN ESCAMILLA B.**  
Directora (E) de Otras Prestaciones  
Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) –  
ADRES